



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Rákócziújfalva Város településrendezési eszközeinek módosításának véleményezési szakaszában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 39. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **2022. március 29. napján** de. 10<sup>00</sup> órai kezdettel megtartott **egyeztető tárgyalásról.**

**Az ülés helye:** Rákócziújfalvai Polgármesteri Hivatal Házasságkötő terme  
5085 Rákócziújfalva, Szabadság tér 2.

**Az ülésen jelen vannak:**

A jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív alapján 15 fő.

Dr. Túróczi Imre polgármester

Csomán István alpolgármester

Dr. Hovanyecz Virág aljegyző

Pálinkás István főépítész

Kiszelovics Ildikó vezető településrendező tervező

Balázs Antal tulajdonos

Papi Bernadett tulajdonos

Dusa Zsuzsanna állami főépítész

Vécsey Tamás állami főépítész

Vasas Péter VCSM

Antal Krisztina honvédelmi minisztérium hatósági főosztály

Lázár Béla osztályvezető, Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi

Főosztály Repülésfelügyeleti Osztály

Bucsánszky Zoltán Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

Varga József Rákócziújfalva polgármester

Dr. Dabolcsi Ildikó Rákócziújfalva jegyző

**Jegyzőkönyvvezető:**

Szalai Ildikó köztisztviselő

**Dr. Túróczi Imre polgármester:** Köszönti a megjelenteket. Rövid bevezetés után jelzi, hogy a Hortobágyi Nemzeti Park írásban adta meg a véleményét, sajnos nem tudnak jönni, de írásban adott véleményüket kérik figyelembe venni a későbbiek során. Más hivatali elfoglaltságra hivatkozva kimentti magát, és Csomán István alpolgármester urat kéri fel, hogy vezesse le az egyeztető tárgyalást Dr. Hovanyecz Virág aljegyző asszony közreműködésével.

**Csomán István alpolgármester:** Köszönti a megjelenteket és átadja a szót

Kiszelovics Ildikó vezető településrendező tervező asszonynak, illetve ezt követően Pálincás István főépítész úrnak. Az előzetesen megküldött véleményeket, illetve jelzéseket fogjuk egyeztetni. Köszönöm szépen.

**Kiszelovics Ildikó:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A mai egyeztető tárgyalás összehívására azért került sor, mert ütköző vélemények esetén lehetősége van az önkormányzatnak egyeztetést összehívni. A vélemények, olyan értelemben ütközőek, hogy egy kijelölt fejlesztési területen, mint az egyeztetések során kiderült, egy különleges honvédelmi terület húzódik, és ezt szerettük volna egyeztetni a honvédelemmel, hogy annak a besorolását milyen területfelhasználásba lehet sorolni, illetve ezt a fejlesztést ketté vágná ez a terület. Mindenképpen a mai egyeztetés eredményeként tudunk tovább haladni a tervvel, mert nem mindegy, hogy az a terület mibe van besorolva. A jelenleg hatályos településrendezési terv alapján egy korábbi fejlesztési elképzelés miatt, amit megerősített az önkormányzat és továbbra is fejlesztési célként marad, a település külterületén közvetlen a belterület mellett ki lett jelölve egy különlegesen szabadtéri színpad terület. És mint időközben kiderült a szabadtéri színpad területen keresztül húzódik egy honvédelmi objektum, egy keskeny terület, valószínű, valami vonalas infrastruktúrát érintő terület. Mi azt szeretnénk tudni, amennyiben lehetséges, hogy ezen a területen mi található, hogy ezt kötelező-e honvédelmi területbe sorolni? Vagy maradhat ez a terület a jelenlegi besorolás szerinti, mert mondjuk egy olyan földalatti vezeték, ami a terület felhasználását nem akadályozza, és még azt, hogy ennek van-e valami védőtávolsága, amit figyelembe kell venni, hogy ezt a kijelölt fejlesztést megakadályozza-e, és a terület így hova tudnánk sorolni? A jogszabályok alapján a területfelhasználási változás van akkor újra egyeztetést kell tartani, vagy legalábbis az államigazgatási szervek véleményét be kell kérni, és mi úgy gondoltuk, amennyiben ez lehetséges, hogy nem szó szerinti jegyzőkönyv készülne a megbeszélésről. Ez a jegyzőkönyv azon körben, akik részt vesznek az egyeztetésen, úgymond nyers állapotban tovább küldésre kerül, hogy mindenki ki tudja egészíteni, és pontosítani tudja és utána lezárásra kerülne és ez alapján javítanánk a tervet, és a lezárt jegyzőkönyv mindenki részére megküldésre kerülne, akik nem jöttek el azoknak is.

Amit még szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy 11 államigazgatási szerv véleménye érkezett be, a 11 véleményből 10 egyetértett és nincs kifogása, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság jelezte, hogyha ezen a területen új beépítésre szánt terület kijelölésére kerül sor, akkor felhívja a figyelmet, hogy az országos ökológiai hálózatba tartozik a terület, tehát itt gyakorlatilag nem lehet új beépítésre szánt területet kijelölni. Most maga a szabadtéri színpad területe beépítésre szánt területnek van minősítve, de mivel az előző településrendezési eszközből emeltük át, ezért ez nem új beépítésre szánt területnek minősül, hanem a rendezési terv szempontjából ez olyan, mintha már jelenleg is megvalósult volna ez a bizonyos területfelhasználás.

Tehát ha most ennek az egyeztetésnek az eredménye az lenne, hogy akár a honvédelem kéri ezt a területet egy teljesen más típusú beépítésre szánt területbe sorolni, akkor ott probléma lesz, mert új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, illetve ketté vágódik az érintett terület, és újabb fejlesztési célt kell kitalálni a kisebb fennmaradó területre, akkor ott sem jelölhető új ki beépítésre szánt terület.

Röviden ennyiben szerettem volna összefoglalni, hogy miért került sor ennek az egyeztetésnek az összehívására. Köszönöm.

**Csomán István alpolgármester:** Köszönöm szépen Ildikó. Akkor javasolnám, a parlamentáris hozzászólásokat. Így akkor először a Honvédelmi Minisztérium részéről.

**Lázár Béla ezredes:** Főosztályunk a katonai légügyi hatósági állami igazgatási feladatokat látja el. Az adatszolgáltatásunkban a repülőtérről, illetve a navigációs berendezésekkel kapcsolatban határoztunk meg, illetve kértünk meghatározni védőterületeket és hozzájuk kapcsolódó szabályokat. Azokkal a helyrajzi számú ingatlanokkal, amik a jövőbeni színház helyét érintik, mi adatot nem szolgáltatunk, katonai légügyi hatósági, légiközlekedés biztonsági szempontból, számunkra nem okozna problémát, ha ott azt a tevékenységet folytatnák, amit szeretnének, vagyis ha ott színház működne. Ha minden igaz a 0112/2 helyrajzi számú ingatlanon van egy navigációs berendezés, ami a jövőbeni településtervekben 500 és 1000 méteres védőtávolságot kap, ezen viszont belül helyezkedik el a tervezett színház. E védőtávolság nem tilalmi védőtávolság, nem azt jelenti, hogy nem lehet a színházat megvalósítani, hiszen most is vannak ott még lakóépületek is, az 1000 méteresben belül biztosan, de talán még az 500 méteresben belül is. Én úgy gondolom, hogy maga a szabadtéri színpad nem egy olyan építmény lenne, ami olyan hatást gyakorolna a repülőtér vagy a navigációs berendezés működésére, ami azt ellehetetlenítené. Az a feltétel, hogy ott építmény a katonai légügyi hatóság engedélyével valósítható meg, úgy gondolom, hogy elfogadható Önök számára. Én ebben bízom. A színházat érintő helyrajzi számú ingatlanokról nyilatkozva légiközlekedés biztonsági szempontból kifogást nem kívánunk megfogalmazni. Mi az építmény megvalósításához hozzájárulnánk a jövőben, de az építési engedélyezési eljárásban, amennyiben az lesz, vagy bármilyen megvalósítási eljárásban szeretnénk aktívan részt venni. Talán ennyi a katonai légügyi hatósági szakkérdés vonatkozásában a hozzáfűzni valóm. A honvédelmi érdekek érvényesítése szempontjából az alezredes úr fog nyilatkozni.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** A miniszter úrnak jelen eljárás keretében, mint két államigazgatási szerv vesz részt az egyik az állami légügyi főosztály képviseli a másikat természetesen mi a honvédelmi érdekeket. Keveredés volt a meghívóban valóban a honvédelmi és katonai célú területeknek a kijelölését mi kértük és közte a nevezetes ingatlanok is a honvédelmi és katonai célú területként való megjelenítését. Először is egy kérdésem lenne mielőtt továbbmennénk. Mi előtt megközelítenénk mi is a mi részünket. A keresztül húzódó ingatlanra építenének-e rá, illetve maga az új szabadtéri színház infrastruktúrával igénybe venné ezt a területet? Ugyanis attól függ az állásfoglalásunk, mert erre vonatkozó részt nem találtunk.

**Balázs Antal:** Amikor a Szigligeti Színházban dolgoztam akkor a Schwajda igazgató úrral úgy beszéltek meg, hogy csak egy színpad lenne és nézőtér, tehát nincs épület.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Tehát gyakorlatilag, ha jól értem, a mi területünkön, gyakorlatilag használnák. Ettől tartottam. Tehát viszont igénybe vennék akkor, területileg. Területileg akkor igénybe vennék?

**Balázs Antal:** Igen, de a székek nem állandóan lennének ott, csak előadásra.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Tehát semmilyen építmény, semmilyen infrastruktúrát nem terveznek ráépíteni?

**Balázs Antal:** Nem, úgy lett volna előtte, mivel ezen a dombon volt, ezen a kunhalmon volt a Rákóczi kastély a belső rész, ami főntebb van, ami most a szemetes oda lett volna építve a Rákóczi kastély.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Értem. Jó, innentől fogva ez csupán akkor vagyongazdálkodási kérdéssé egyszerűsödik le ez a probléma, és innentől fogva nincs akadálya viszont annak, hogy honvédelmi és katonai célú területként legyen megjelenítve ez a terület. Ugyanis ez az általunk megadott helyrajzi számok, azok mind a repülő bázisnak az ingatlanait képezik. Ez az ingatlannyilvántartás szerint a honvédelmi vagyongazdálkodója, mind aktív ingatlanként kezeli. Ezek gyakorlatilag a kifutópályának a síkjába helyezkednek el ezek az ingatlanok. A távoli irányba ütköző irányadónak kötik össze. Gyakorlatilag ezzel kapcsolódnak az ingatlanok biztosítják azokat a területeket, amit a repülőtérnek a fejleszhetőségét, illetve működését biztosítják, biztosíthatják. Konkrét vizsgálatot igényel az, hogy milyen alépítmények helyezkednek el, de, elképzelhető, hogy 50 évvel ezelőtt oda építettek olyan alépítményeket, amelyekről most fogalmunk sincs. Maga ez a terület, maga az is, hogy védőterületet jelent honvédelmi területnek a védőterületét honvédelmi építménynek a védőterületét képezi ezért ez garantálja azt, hogy a repülőtér későbbiekben fejleszhető lehessen, ezért ennek a megjelölése mindenféleképpen indokolt, szükséges honvédelmi célú területként való megjelenítése, az más kérdés, hogy a használatát azt a HM áttudja adni vagy sem, erre viszont most jelen pillanatban nem tudok nyilatkozni, mert ezt egy másik szerv képviseli. Ez egy vagyongazdálkodási kérdés, ezt vagyongazdálkodóval kötendő szerződés keretében lehet feloldani ennek a lehet tisztázni ezt a konfliktust. Településrendezésben ez nem okozhat konfliktust mert honvédelmi katonai célú területek mind lehetnek beépítésre szántak, illetve beépítésre nem szántak is. Honvédelmi és katonai célú építmények bármelyik övezetben elhelyezhetők helyi építési szabályzat korlátozása előírásra ellenére, ez a terület pont erre a célra szolgált, elvileg ott amennyiben szükséges a repülőtérnek a fejleszhetőségéhez ez a terület honvédelmi céllal igénybevehető.

**Kiszelovics Ildikó:** Tehát, akkor gyakorlatilag, ha jól értem, akkor ezt a területet mégis csak honvédelmi célú területbe kell sorolni?

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Igen

**Kiszelovics Ildikó:** A kérdés az, hogy a visszamaradt telek az elég-e ennek a szabadtéri színpadnak? Mert ez itt átsorolásra kerülne különleges beépítésre nem szánt honvédelmi területbe így nem ütközik a Nemzeti Park állásfoglalásába tehát nem új beépítésre szánt terület lenne, hanem ez a terület maradhatna vissza a szabadtéri színpadnak. Van egy területrészt, ami a szabadtéri színpad területe volt, ugye az pedig kérdés, hogy az akkor mezőgazdasági területbe visszamehet-e, ami a jelenlegi használata a területnek?

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Miért nem marad különleges beépítésre szánt terület a színház? Vagy most, ha jól értelmezem, itt az a lényeg, hogy ez a sáv, ne kerüljön felhasználásra és magát a területet úgy használják, minthogyha egységes terület lenne, annak nincs akadálya. Az a lényeg, hogy a rendezési terven ebben a sávban semmilyen épület, építmény nem helyezhető el és a valóságban sem. De maga az, hogy egy széklet oda letegyenek azt lehet, használni lehet. Ezt a HM és a tulajdonos vagy a beruházó közötti szerződés biztosítja.

**Lázár Béla ezredes:** Pontosan.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Pontosan.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Tehát a rendezési terven egy terület felhasználás biztosítás a későbbiek folyamán, hogy ez megmaradjon a katonai célú építmények részére.

**Lázár Béla ezredes:** Így van.

**Kiszelovics Ildikó:** De akkor a különleges szabadtéri színpad terület két részre oszlik és az egyiknek nem lesz közterület kapcsolata, ami probléma.

**Balázs Antal:** Az Önök részéről most oda mit építenének?

**Lázár Béla ezredes:** A tulajdonjog a fontos, tehát ha a tulajdonos a Magyar Állam, és a vagyongazdálkodó a Honvédelmi Minisztérium, akkor a Honvédelmi Minisztériummal kell a területhasználat vonatkozásában egyességre jutni. Akik nem mi vagyunk, vagyis nem mi képviseljük a vagyongazdálkodót.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Illetve, annyi, hogy nemzeti vagyonról szóló törvény nem engedélyez vegyes tulajdont. Gyakorlatilag állami területre ráépíteni nem lehet. A tulajdonjogokat mindenképp tisztázni kell, ezért is kérdeztem az elején, hogy lesz-e ilyen szándék vagy sem. Mert az viszont egy teljesen más utat képvisel az egy sokkal nehezebb. De használni a HM ad bérbe ingatlanokat.

**Balázs Antal:** Itt tápkábel megy ugye?

**Lázár Béla ezredes:** Akár az is lehet.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** És azok fejleszthetők itt azon a területen.

**Balázs Antal:** Ez élő vonal most? Vagy máshonnan táplálnak be?

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Nem ez a lényege.

**Lázár Béla ezredes:** Annak nincsen jelentősége, hogy az érintett ingatlanokon van-e „élő vonal”, a tulajdonviszony a fontos megítélésem szerint.

**Balázs Antal:** Ha fejlesztenek akkor nem az, amit most már kiépítettek az fejlesztik? Hanem ezt?

**Lázár Béla ezredes:** Nem feltétlenül. Abban most nem fogunk tudni dűlőre jutni, hogy ezt, a jelenleg a Magyar Állam tulajdonában lévő területet valaki másnak átadjuk tulajdonjogilag. Az biztos nem fog menni.

**Balázs Antal:** Nem is azt gondoltuk. Én arra gondoltam, hogy régen ott volt egy kis laktanya gyakorlatilag 4-5 személlyel a déli távolinál és onnan volt a bevezetése a vadászgépeknek, de most egy konténer van és az már máshonnan van

**Lázár Béla ezredes:** A jövőbeni szándékokat most nem ismerjük, a szándék az, hogy ezt a sávot a Magyar Állam meg kívánja tartani saját tulajdonában.

**Balázs Antal:** Rendben van, ez egy régi terv volt, hogy egy színpad és nézőtér, ennyi az egész. Épületeket mi nem akarunk építeni.

**Lázár Béla ezredes:** Nem látjuk mi ennek akadályát. Csak vagyongazdálkodói hozzájárulást kell kérni a Honvédelmi Minisztériumtól.

**Kiszelovics Ildikó:** Egy kérdésem lenne. Elhangozott az, hogy honvédelmi célok bármilyen terület felhasználáson elsőbbséget élveznek. Abban az esetben mi történik, ha ezt a területet miután ez nem egy intenzíven beépített terület lesz, egy beépítésre nem szánt szabadtéri színház területbe van átminősítve és a területen belül a helyrajzi szám szerint lekorlátozva, hogy azon a területen épület, építmény nem helyezhető el.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Ildikó nem, ezt így nem. Ez különleges akár beépítésre, akár beépítésre nem szánt honvédelmi területbe kell sorolni.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Így van.

**Lázár Béla ezredes:** Pontosan.

**Vécsey Tamás:** Annyit szeretnék én is hozzáfűzni, hogy a HM hatósági főosztályának az adatszolgáltató levelében megvolt jelölve ez a négy helyrajzi



szám, az OTRT követelményei szerint ezt honvédelmi területbe kell sorolni. Az lehetne esetleg javaslatunk a színház területre, hogyha úgysem akarunk épület építeni, akkor miért ne lehetne az beépítésre nem szánt terület.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Azt most mondta Ildikó.

**Vécsey Tamás:** Ildikó szerintem azt mondta, hogy az a sáv legyen beépítésre nem szánt terület.

**Kiszelovics Ildikó:** A színház egész területe legyen beépítésre nem szánt terület.

**Balázs Antal:** Nem, az egész terület.

**Vécsey Tamás:** Mert akkor nem kell útkapcsolatot biztosítani.

**Kiszelovics Ildikó:** Igen.

**Vécsey Tamás:** Akkor a leendő tervek ezt itt ki tudják így használni, tényleg nem akarnak épületet építeni.

**Balázs Antal:** Sajnos Schwajda igazgató úr elhunyt 2010-ben, de mi ezt nagyon akartuk, mert a Szolnoki Szigligeti színháznak kellett volna mindenhogy akkor egy nyári színház és az igazgató úr ezt felismerte. Az akusztika is jó a közelsége is, és gyakorlatilag a Tiszát is bele lehetett volna venni turizmusba hosszába nemcsak keresztbe, tehát Ő nagyon jól látta, hogy innen 800 méterre a Tiszáról bel lehet jönni, egy jó terület és Szolnoknak a szolgáltatásai gyakorlatilag ott megtörténne csak a színház lenne. De az egész terület az biztos, aki látta, az mind azt mondta, hogy színháznak első osztályú lenne.

**Lázár Béla ezredes:** Egyetértek, mi is reggel kimentünk megnézni, utána jöttünk ide.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Elnézést, de akkor lehetne az egész két telek. Lehetne az egész területe különleges beépítésre nem, kivenni belőle a katonai honvédségi sávot és akkor egy 10%-os beépítettséggel, ha infrastruktúrát szeretnének akkor az bele fog férni.

**Balázs Antal:** Mi ide föntre gondoltuk.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Az teljesen jó, de akkor ennek a területnek a 10%-a abba bele fog férni. Mert a beépítésre nem szánt területeknél a 10%-os beépítettségre van lehetőség.

**Vécsey Tamás:** Akkor viszont nincs az ökohálózatban új beépítésre szánt terület kijelölése.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Ez a telek rendelkezik közterületi kapcsolattal.

**Kiszelovics Ildikó:** És a valóságban látszódik, hogy hol van ez?

**Lázár Béla ezredes:** Nem, nem látszódik.

**Balázs Antal:** Egy kis laktanya parasztépület volt, ahol voltak négyen öten katonák a 60-as 70-es években.

**Lázár Béla ezredes:** Az maga a navigációs berendezés, de ez a földszál gyakorlatilag nem látszódik, a szántóföldön is keresztül megy.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Akkor szerintem nincs probléma. Annyi, hogy nem különleges beépítésre szánt, hanem beépítésre nem szánt.

**Kiszelovics Ildikó:** Ez a két rész a szabadtéri színpad, ez pedig a honvédelmi terület és esetleg még annyit rá lehet írni, hogy a honvédelem gondolja a szabadtéri színpadhoz, hogy működés esetén egyeztetni kell az illetékes honvédelmi szervvel.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Azt a védőtávolságot, most nem tudom, hogy ennek a helyrajzi számnak van e védőtávolsága, tehát ott szükséges-e a Honvédelemi Minisztérium megkeresése?

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Mindenféleképpen.

**Kiszelovics Ildikó:** Akkor gyakorlatilag bele írni, hogy mindenféle akár építési, engedélyezési bármilyen eljáráshoz a HM engedélye szükséges.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Hiszen a védőterületen belül van tehát az irányadók 500 és 1000 méteres védőterületén belül esik ez a terület ezért ott minden egyes építési tevékenységnél.

**Lázár Béla ezredes:** Magán a sávon belül építeni nyilván semmit nem lehet.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Azt szeretném megkérdezni, hogy hozzájárulása vagy engedélye? Engedélyezési folyamat van vagy pedig az építési engedélyezési eljárás során hozzájárulás?

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Engedélyezés, mint szakhatóság.

**Lázár Béla ezredes:** Azt megkérdezhetem, hogy ha csak székek lesznek elhelyezve ez milyen hatósági engedélyezési eljárás kapcsolódik?

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Semmilyen. Az infrastruktúrára vonatkozóan kérdeztem, hogy ha szeretnének elhelyezni öltözőt, büfét vagy bármit.

**Lázár Béla ezredes:** Akkor én így most szeretném is elmondani, hogy ha valóban csak székeket kívánnak elhelyezni, meg ideiglenes jellegű állványzatokat, színpadot, megvilágításhoz esetleg 5 maximum 10-15 méter magas ideiglenes állványzatokat, ha az nem minősül építési engedélyezési eljárás alá tartozó építménynek, akkor ahhoz nem kell a katonai légügyi hatóság külön engedélye, még ha a navigációs berendezés 1000 méteres védőtávolságán belül is van. Gondom, hogy magas építményelemek nem lesznek egy ilyen ideiglenes színpadon?

**Balázs Antal:** Szerintem a színpad magassága másfél méter és a díszlet három méter. Tehát négy és fél méter, de lent van a gödörbe, tehát gyakorlatilag majdnem az út szintjével fog egy magasságba lenni, ha ebből lesz valami akkor ez körülbelül az a szint.

**Lázár Béla ezredes:** Világos.

**Balázs Antal:** Annyit akartunk még akkor régen, hogy a kövesútról egy ilyen híd vezetne be a színpadhoz és ott a színészek kis be tudnának járkálni, tehát ne a földön.

**Lázár Béla ezredes:** Annyit tudok ígérni, hogy ha esetleg a jövőben állásfoglalást kérnek a katonai légügyi hatóságtól, hogy kell-e az ilyen jellegű építmény megvalósításához az engedélyünk, várhatóan azt fogjuk nyilatkozni, hogy nem, és nem élünk kifogással az ideiglenes színpad működtetésével kapcsolatban. Légiközlekedés biztonsági szempontból biztos, hogy nem. A vagyonekezelői szempontok mások, de arról már beszéltünk.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Esetleg arra lenne-e lehetőség, a HM részéről, hogy amennyiben a tervező elkészíti a terveket, illetve magát a helyi építési szabályzatban a rendeltetéseket azt lehetne-e egyeztetni, hogy megfelel-e?

**Lázár Béla ezredes:** Igen.

**Bucsánszky Zoltán alezredes:** Természetesen.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Mert az nekünk is nagy segítség lenne akkor tudnánk, hogy a HM részéről mi az, ami megfelel és mi az, ami nem felel meg és nem húzgatnánk ki belőle olyan részeket.

**Lázár Béla ezredes:** Világos.

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Nagyon szépen köszönöm.

**Kiszelovics Ildikó:** Egy gyakorlati kérdésem lenne: területfelhasználási változás fog bekövetkezni ilyen esetben tehát miután egyeztető tárgyalás volt,

így jegyzőkönyv is készül és rögzítésre kerül, az egyeztetés eredménye. Ebben az esetben kell-e egy újbóli véleményezés vagy pedig mivel mindenki értesül róla és lehetősége van a jegyzőkönyv alapján visszajelezni meg az érdekeltek személyesen megjelentek ezért elegendő csak a javított dokumentációt az állami légyügyi hivatalnak a honvédelemnek megküldeni, akik valóban érdekeltek voltak az ez ügyben, vagy pedig teljes körű újra véleményezés kell még?

**Dusa Zsuzsanna állami főépítész:** Én nem tartanám szükségesnek a teljes véleményezést, a megyei főépítész megkeresését javaslom a véleményezést illetően. Egy ilyen tárgyalásnak pont az a lényege, hogy az eltérő véleményeket tisztázza és itt megoldás szülessen.

**Csomán István alpolgármester:** Van-e még valakinek a témához kapcsolódó kérdése?

**Balázs Antal:** Én még azt szeretném megkérdezni, hogy ez a koncepció az önkormányzatnál él, szeretné a színházat? Vagy van-e tárgyalás mondjuk Szigligeti Színházzal?

**Csomán István alpolgármester:** Korábbi településrendezési terv tartalmazta ezt az irányvonalat és ez onnan jött át a jelenlegi településrendezési terv tervezése kapcsán és így jött ez a téma. Konkrét arra vonatkozó tárgyalások még színházzal vagy bárkivel gazdasági oldalról nincs. De amennyiben mód és lehetőség van rá ezt a lehetőséget az önkormányzat megtartaná.

**Balázs Antal:** Köszönöm szépen.

**Csomán István alpolgármester:** Ha nincs további észrevétel, vélemény akkor a mai tárgyalást lezárom. Köszönöm szépen.

k. m. f.



Csomán István  
alpolgármester



Dr. Hovanyecz Virág  
aljegyző

**Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 36 perc**





# JELENLÉTI ÍV

Rákócziújfalva Város településrendezési eszközeinek módosításának véleményezési szakaszában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 39. § (1) bekezdésében foglaltak alapján

**2022. március 29-én megtartott**

**egyeztető tárgyalás**

Dr. Túróczi Imre polgármester

Csomán István alpolgármester

Dr. Kökény Veronika jegyző

Dr. Hovanyecz Virág aljegyző

Pálinkás István főépítész

Kiszelovics Ildikó vezető  
x településrendezési tervező

Papp György

x Balázs Antal

Papi Bernadett

x DUSA ZSUZSANNA (JÁRMAKAI ALKALM. FŐÉP.)

x VÉCSEY TAMÁS (JÁRMAKAI ALKALM. FŐÉP.)

Varga Péter

ANTAL KRISTINA

x LAZAR RÉKA

x BUCSINSZKY ZOLTÁN

VARGA FŐZSÉF / Rákócziújfalva polgármester

DR. DARÓCZI ILDIKÓ / Rákócziújfalva JEGYZŐ

SZABÓ ILDIKÓ

BALÁZS ANTAL

PAPI BERNADETT

