



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Rákócziújfalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága **2019. június 3. napján** 16<sup>00</sup> órai kezdettel megtartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Rákócziújfalvai Közös Önkormányzati Hivatal Házasságkötő terme 5085 Rákócziújfalva, Szabadság tér 2.

**Az ülésen jelen vannak:**

A jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív alapján 4 fő bizottsági tag

Nagy Tímea bizottsági elnök

Csehné Csépai Györgyi Katalin bizottsági tag

Jámbor Sándor bizottsági tag

Dr. Korpásné Horváth Ildikó bizottsági tag

**Az ülésről távol maradt:**

Ruskó Zsolt bizottsági tag

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Kósa Lajos polgármester

Dobos Zsolt alpolgármester

Domány Katalin jegyző

Borics Boglárka aljegyző

Dr. Varga Imre jogtanácsos

**Jegyzőkönyvvezető:**

Nádudvari Tünde jegyzőkönyvvezető

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes, 5 fő bizottsági tagból 4 fő jelen van, az ülést megnyitom. Javaslatot teszek az ülés napirendi pontjaira az alábbiak szerint:

**Nyílt ülés napirendi javaslata:**

1. Előterjesztés a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00020 azonosító számú, Tiszakanyar című projekthez kapcsolódó ingatlanfelújításról  
Előadó: Kósa Lajos polgármester

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Kérdezném, hogy a meghívóban szereplő napirendi ponton kívül van-e más javaslat, kérdés, vélemény?

Mivel egyéb bejelentés nem hangzott el, kérem a bizottsági tagokat, hogy aki a nyílt ülés napirendi pontjait elfogadja – kézfelnnyújtással szavazzon. Megállapítom, hogy a szavazásban résztvevő bizottsági tagok száma 4 fő és a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság **egyhangúlag 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozza:

**Rákóczifalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának**

**33/2019. (VI. 3.) bizottsági határozata**

**Rákóczifalva Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális,  
Oktatási és Sport Bizottsága 2019. június 3-án tartott nyílt ülésének  
napirendi pontjai**

Rákóczifalva Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága a 2019. június 3-i nyílt ülésének napirendi pontját az alábbiak szerint fogadja el:

1. Előterjesztés a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00020 azonosító számú, Tiszakanyar című projekthez kapcsolódó ingatlanfelújításról  
Előadó: Kósa Lajos polgármester

**Értesülnek:** bizottság tagjai helyben

**1. Napirendi pont:**

Előterjesztés a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00020 azonosító számú, Tiszakanyar című projekthez kapcsolódó ingatlanfelújításról (előterjesztés mellékelve)  
Előadó: Kósa Lajos polgármester

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Kérdésem Kósa Lajos polgármester úrhoz, hogy az előterjesztéshez kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Kósa Lajos polgármester:** Köszöntök mindenkit. Egy elég komoly összeget nyertünk TOP-os pályázaton turizmusfejlesztésre, amelyben 4 település van benne, Rákóczifalva, Rákócziújfalu, Tiszavárkony és Vezseny. Rákóczifalva a konzorcium vezetője. A pályázat egyik legnagyobb része a Rákóczifalvai Macimúzeum épületének felújítása. Már elég régóta tervezzük ezt a dolgot, de az ezzel kapcsolatos egyeztetések, megbeszélések nem mindig vezettek eredményre. Most viszont nagyon gyorsan döntenünk kell annak érdekében, hogy a felújítás minél hamarabb megkezdhető legyen. Nyilván itt van egy közbeszerzési eljárás, amiben eredményt kell hirdetnünk záros határidőn belül. Tehát gyakorlatilag addig, amíg tiszta viszonyokat nem teremtünk, addig nem sok értelme van, mert ha eredményt hirdetünk, akkor azonnal meg kell kezdeni a felújítást, ahhoz meg gyakorlatilag ki kell üríteni az épületet. Az Önkormányzatnak nyilván az a szándéka, hogy a pályázati pénzt minél hamarabb fölhasználja és a felújítást minél hamarabb megcsinálni úgy, hogy utána az Macimúzeumként tovább működjön, illetve a település turisztikai központjaként üzemeljen. Többkörös egyeztetés történt a Gyűjtővel, Balázs Antallal, mely során a Gyűjtő nem igazán hajlott efelé a megoldás felé, de ami a pályázatban szerepel, azt nekünk végre kell hajtánunk, különben vissza kell fizetnünk az elnyert összeget. Ha ez a projekt megvalósul, akkor egy nagyszerű kiállítóhelyet tudunk létrehozni. Május elején volt egy egyeztetés, ahol több alternatívát próbáltunk kitalálni arra, hogy az építkezés idejére hogyan helyezzük el a kiállítási tárgyakat. Sajnos ez az egyeztetés nem vezetett eredményre, ezért ki kellett találnunk valamit, hogy mégis tudjunk előrelépni és ezzel párhuzamosan a jelenlegi viszonyokat tudjuk rendezni. Balázs Antal egyébként magára nézve érvényesnek tartja a 2005-ben aláírt szerződést, miszerint az épületet

használhatja. A szerződés szabályozza, hogy milyen arányban kell a terheket viselni, illetve azt is, hogy a bevételen milyen arányban kell osztozni. Azonban ez a szerződés kiter arra is, hogy ez 10 év után automatikusan megszűnik, ami azt jelenti, hogy 2015-ben vagy új szerződést kellett volna aláírni vagy a saját költségén neki onnan ki kell költöznie. Egy üzemeltetési szerződés tervezetet készített Dr. Varga Imre úr, ami egyelőre csak egy tervezet és szükséges kiegészíteni. A szerződés tervezet tartalmazza az előzményeket, tartalmazza azt, hogy ezt a viszonyt rendezni kell, szabályozza, hogy a jegyárusítás, nyugtaadási és számlaadási kötelezettség kinek a feladata, tartalmazza azt, hogy megadott határidőn belül a felújítás idejére a Gyűjtőnek ki kell költöztetnie a gyűjteményt és gondoskodnia kell a szállításról és az állagmegóváról. A II. bekezdés 1. pontjában ki van pontozva, hogy milyen elhelyezési lehetőségeket ajánlottunk föl. Én javaslom, hogy ezt a részt hagyjuk üresen, mert egyébként már több javaslat is elhangzott korábban. Fölajánlottuk, hogy átmenetileg beköltöztetjük a kiállítást a Szolnoki Agórába, illetve több alternatíva is szóba került, azonban ebben nem sikerült megállapodásra jutni. Ebben majd a bizottság segítségét kérem, hogy esetlegesen van-e még valami ötlet. Az előző szerződésben le van rögzítve, hogy a gyűjtemény elhelyezését és szállítását a Gyűjtőnek a saját költségén kell megteremteni. Még egy olyan alternatívát el tudok képzelni, hogy egy bizonyos összeggel támogassuk a pakolást és az elhelyezést. A szerződés arra is kiter, hogy abban az esetben, amikor megtörténik a felújítás, akkor milyen feltételek mellett üzemelhet a múzeum. Tehát itt majd a bizottságnak előre meg kell határoznia a nyitvatartási rendet és a belépőjegyek árát. A IV. bekezdésben két változat szerepel, miszerint vagy határozatlan időre vagy pedig határozott időre kötjük meg a szerződést. Ebben is majd a bizottságtól szeretnék javaslatot kérni. Tehát a cél az, hogy az építkezést minél hamarabb meg tudjuk kezdeni, minél gyorsabban be tudjuk fejezni és azt követően pedig a Macimúzeum megújult körülmények között tudja a funkcióját ellátni. Amennyiben a bizottság ezt az üzemeltetési szerződés tervezetet jónak találja és javaslatot tesz a hiányzó részek kiegészítésére, abban az esetben néhány napon belül ezt a Gyűjtővel is ismertetnénk. Két lehetőség van. Az egyik az, hogy a Gyűjtő elfogadja a szerződés tervezetet és együttműködve végre tudjuk hajtani ezt a pakolást és utána a kivitelezési munkálatokat. A másik lehetőség az, hogy a Gyűjtő nem fogadja el a szerződés tervezetet, akkor viszont elengedhetetlenné válik, hogy jogi következménye legyen a dolognak, hiszen itt 100 millió forintos nagyságrendű támogatási összegről van szó és azt semmiképpen nem szeretnénk visszafizetni. Tehát kérem, hogy vitassátok meg ezt a szerződés tervezetet és tegyetek javaslatot a kiegészítendő részekre.

**Dr. Varga Imre jogtanácsos:** Úgy gondolom, hogy polgármester úr mindent elmondott. Ki szeretném emelni, hogy a 8. a) pontban szereplő belépődíjak a 15 évvel ezelőtti díjak. Ezt kérném tárgytalannak tekinteni, mert a gyakorlat már eddig is eltért ettől. Nem feltétlen szükségeltetik a megállapodásban rögzíteni, de ha az Önkormányzat úgy gondolja, hogy kézben akarja tartani a belépődíjak összegének megállapítását, akkor viszont a szerződésen keresztül lehet ezt megtenni. Illetve a kiállítás nyitvatartási ideje és néhány azonosító szám jelen pillanatban nem releváns a konstrukció szempontjából, de a megállapodásban szerepelnie kell. A megszűnés tekintetében a határozatlan idő rendes felmondással szüntethető meg, a határozott idő esetén egyszerű passzivitással is elérhető, hogy megszűnjön a szerződés. Úgy

gondolom, hogy annyi időtartam mindenképpen kell, hogy legyen a szerződés, amennyi a támogatáshoz rendelet fenntartási időszakot megjeleníti, ami 5 év.

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Köszönjük szépen. Akinek az előterjesztéshez kérdése, véleménye, észrevétele, hozzászólása van – tegye meg.

**Jámbor Sándor képviselő:** A pályázati projektben szerepel bővítés is?

**Kósa Lajos polgármester:** Bővítés is lesz, mivel ahhoz, hogy az építési jogszabályoknak megfeleljünk, nagyobb vizesblokkot és szélesebb közlekedőt kell biztosítani, illetve maga a színpad is egy bővítés.

**Jámbor Sándor képviselő:** Tudomásom szerint a Gyűjtő azt is kifogásolja, hogy az eleve 60-70 cm vastag falakra miért kell plusz szigetelést feltenni több tíz millió forint értékben.

**Dr. Korpásné Horváth Ildikó bizottsági tag:** Az épület üzemeltetésével kapcsolatos költségekkel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy a fenntartó évente dönt a költségvetésében a feladatok finanszírozásáról és elsődleges prioritást a kötelező feladatok ellátása élvez. Érdeemes-e a szerződésben kötelezettséget vállalni arra, hogy egy nem kötelező feladatra finanszíroz ilyen költségeket az Önkormányzat. Ezen kívül a személyi feltételek tisztázása is fontos lenne.

**Kósa Lajos polgármester:** Esetleg olyan módon le lehetne szabályozni a szerződésben, hogy a képviselő-testület a költségvetés tervezése során évente dönt az üzemeltetési költségek finanszírozásáról.

**Dr. Varga Imre jogtanácsos:** A korábbi konstrukcióban úgy szerepelt, hogy a közüzemi díjakat az Önkormányzat biztosítja. Lehet természetesen változtatni rajta, de kérdés, hogy a másik fél rugalmasságát mennyiben fogja ez majd befolyásolni. A szerződésben most kell rögzíteni, hogy az önkormányzat vállalja, nem vállalja, vagy csak részben vállalja ezt. Azt, hogy a költségvetésnél milyen pénzügyi kondíciója van az Önkormányzatnak nem lehet a szerződésbe beépíteni.

**Dr. Korpásné Horváth Ildikó bizottsági tag:** Ha az Óvoda elkészül, akkor egy épülettel több rezsiköltség lesz, ami több millió forintos plusz kiadást fog jelenteni.

**Jámbor Sándor képviselő:** Azt tudjuk esetleg, hogy a Macimúzeum éves bevétele milyen mértékben fedezné a közüzemi díjait? Mi lenne, ha azt mondanánk, hogy nem kérünk 50%-os részt a bevételekből, viszont akkor a Gyűjtő fizesse az épület közüzemi díjait.

**Dr. Korpásné Horváth Ildikó bizottsági tag 16<sup>45</sup> perckor távozott az ülésről. A Bizottság 3 fővel továbbra is határozatképes.**

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Biztos vagyok abban, hogy olyan szerződést nem fog aláírni, hogy a Múzeumnak kell kigazdálkodni az üzemeltetési költségeket. Térjünk át a költözés részére.

**Kósa Lajos polgármester:** A költözést a Gyűjtőnek kellene megoldani.

**Jámbor Sándor képviselő:** A felújítás mennyi idő?

**Kósa Lajos polgármester:** Kb. fél év.

**Jámbor Sándor képviselő:** Meg kellene mondani neki, hogy két lehetőség van. Vagy folytatódik a kiállítás más helyszínen, de azt oldja meg ő, vagy pedig bedobozoljuk az egészet és berakjuk egy raktárba.

**Kósa Lajos polgármester:** A Gyűjtő azt állítja, hogy csak a szállítás kerülne 10 millió forintba.

**Dobos Zsolt alpolgármester:** Viszont, amikor föl lett neki ajánlva, hogy bérelünk konténert és abba berakjuk a gyűjtemény, azt majdnem elfogadta.

**Jámbor Sándor képviselő:** Nem értem, hogy miért nem az az optimális megoldás, ha kihelyezzük valahova a kiállítást?

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Legyünk ebben határozottak és mondjuk, hogy költözzön ki.

**Csehné Csépai Györgyi bizottsági tag:** A pályázat mennyire kötődik konkrétan ehhez a Macimúzeumhoz?

**Kósa Lajos polgármester:** A pályázat nem konkrétan Balázs Antal gyűjteményéhez kötődik, tehát ha én egy 50 darabból álló Macigyűjteményt ideköltöztetek, az ugyanúgy megfelel a pályázati feltételeknek. Az a lényege, hogy legyen egy Macimúzeum jellege.

**Csehné Csépai Györgyi bizottsági tag:** Akkor nincs miről beszélni, határozottnak kell lenni.

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Én bármikor tudok kiállítást hozni ide.

**Dobos Zsolt alpolgármester:** Azt is számításba kell venni, hogy amennyiben nem jutunk kompromisszumra, akkor mivel neki jelenleg nincs érvényes szerződése, tehát onnan jogilag mi bármikor kipakolhatjuk az épületből. Viszont, ha mi kipakoljuk, azért, hogy a felújítást el tudjuk kezdeni, biztos, hogy lesz olyan, aki ezt ki fogja használni és biztos, hogy a Facebookon csinálnak ebből egy nagy botrányt. És az senkit nem fog érdekelni, hogy ő már 4 éve jogtalanul van ott. Tehát egy olyan kompromisszumos megoldást kell találni, ami mind a két félnek jó.

**Kósa Lajos polgármester:** Egyébként március 15-ét jelöltük meg neki, hogy kezdjen el leltározni és dobozolni.

**Dr. Varga Imre jogtanácsos:** Június közepén lejár a 60 nap, tehát azt kellene valahogy megértetni a Gyűjtővel, hogy pár napon belül döntenie kell. Azt nem tudom, hogy a közbeszerzésben volt-e ajánlati biztosíték, mert ha volt, akkor az Önkormányzat pusztán a határidő eredménytelen eltelte miatt

is károsodhat. Ez a szerződés garanciát ad neki arra, hogy visszaköltözhet a felújítás után.

**Kósa Lajos polgármester:** Már több ciklus eltelt úgy, hogy nem tudunk kompromisszumra jutni.

**Csehné Csépai Györgyi bizottsági tag:** Javaslom, hogy a tárgyaláson Dr. Varga Imre úr is legyen jelen.

**Kósa Lajos polgármester:** Akkor összegezzük úgy, hogy a Bizottság támogatja a szerződés tervezetét annyi módosítással, hogy a belépőjegyek árusítását a Gyűjtőnek kell megoldania, a bevétel teljes mértékben a Gyűjtőé, ugyanakkor a rezsiköltségek és az alkalmazott díja is őt terhelik. Az Önkormányzat elvégzi a karbantartási és állagmegóvási feladatokat. Ezen kívül a Gyűjtő csak kizárólag rendeltetésszerűen használhatja az épületet.

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Amennyiben nincs több kérdés, vélemény -szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megkérem a bizottsági tagokat, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja -kézfelnyújtással szavazzon.

Megállapítom, hogy a szavazásban résztvevő bizottsági tagok száma 3 fő és a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság **egyhangúlag 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozza:

#### **Rákóczi falva Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának**

#### **34/2019. (VI. 3.) bizottsági határozata**


#### **a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00020 azonosító számú, Tiszakanyar című projekthez kapcsolódó ingatlanfelújításról**


Rákóczi falva Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága, a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00020 azonosító számú, Tiszakanyar című projekthez kapcsolódó ingatlanfelújításról szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.


**Értesülnek:** bizottság tagjai helyben

**Nagy Tímea bizottsági elnök:** Köszönöm szépen. Van-e valakinek egyéb bejelenteni valója? Mivel egyéb bejelentés nem történt, megköszönöm a jelenlévők részvételét, a nyílt ülést 17<sup>30</sup> perckor bezárom.

**k. m. f.**

  
Nagy Tímea  
bizottsági elnök

  
Jámbor Sándor  
bizottsági tag

  
Nádudvari Tünde  
jegyzőkönyvvezető